



Señora juez:

Pasa a su despacho la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantada por la señora **EVELYN MARIA AVILA HERRERA**, quien actúa a través de apoderado judicial contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, radicado bajo el **N° 08001-31-05-010-2023-00221-00**, informando que la presente demanda fue asignada por reparto.

Barranquilla, 21 noviembre de 2023

**JONNY ALBA ARTETA**  
Secretario

**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, Barranquilla, D.E.I.P., noviembre veintitres (23) de Dos Mil Veintitrés (2023)

Corresponde a esta juzgadora conocer de la demanda verbal de mayor cuantía interpuesta por la señora Evelyn María Ávila Herrera, a través de apoderado judicial contra la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

#### ANTECEDENTES

Inicialmente el apoderado de la demandante presentó una demanda Verbal de Mayor Cuantía ante la Jurisdicción Civil, donde por reparto le correspondió su conocimiento al Juzgado Décimo Civil del Circuito de Barranquilla, bajo radicado 08001315301020230013600, donde dicha corporación declaró la falta de competencia y ordenó la remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Barranquilla.

Cumpliendo lo ordenado por el Juzgado, dicho expediente fue remitido a la jurisdicción Ordinaria Laboral, donde por reparto le correspondió al Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Barranquilla conocer del proceso, bajo radicado 08001310501020230022100.

#### CONSIDERACIONES

En el auto de fecha 29 de junio de 2023, el Juzgado Décimo Civil de Barranquilla ordenó:

- “1.- Rechazar la presente demanda por falta de competencia para conocer del mismo en razón de la especialidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.*
- 2.- Disponer el envío inmediato de esta demanda a la Oficina Judicial para que a su vez lo remita a los Jueces Laborales del Circuito de Barranquilla.*
- 3.- Des anótese del sistema Tyba, lo cual es fundamental para los efectos posteriores de la estadística.*
- 4.- INSERTAR la presente providencia en el correo electrónico: [rmanjarres09@gmail.com](mailto:rmanjarres09@gmail.com)”*

Es importante resaltar que el ordenamiento procesal diferencia y regula de manera diferente el trámite ante la declaratoria de falta de jurisdicción y la de falta de competencia. Así, la falta de competencia opera dentro de cada jurisdicción. De este modo, a manera de ejemplo, en la jurisdicción ordinaria, que cubre los asuntos civiles, laborales, penales, de familia y agrarios, si un juez civil considera que el asunto que está conociendo corresponde al ámbito penal declarará que no tiene competencia

para conocer el asunto y remitirá, por expresa disposición legal, el expediente al que considere competente. Ahora bien, la falta de jurisdicción opera en el marco de todas las jurisdicciones ya mencionadas (ordinaria, contencioso administrativa, constitucional y especial). Así, un juez ordinario civil declarará la falta de jurisdicción cuando considere que el competente para conocer del asunto es la jurisdicción contencioso administrativa. Frente a lo anterior, el ordenamiento procesal civil (Decreto 2282 de 1989) no ordenaba en el marco del rechazo de la demanda por falta de jurisdicción la remisión del expediente al funcionario competente, dicha disposición fue introducida por el condicionante previsto en la C- 807 de 2009, el cual fue acogido en la reforma al CPC efectuada mediante la Ley 1395 de 2010. En las demás normas que regulan la declaración de la falta de jurisdicción en otro momento procesal diferente al rechazo de la demanda no se dispone expresamente la remisión al funcionario competente.

Revisado el paginario, se observa que la parte demandante presenta una demanda verbal de mayor cuantía de ante los Juzgados Civiles de Barranquilla contra la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

Si bien es cierto que la demanda es contra un fondo de pensiones el Juzgador desconoció que el conflicto que se presenta entre la demandante y el fondo de pensiones es ajeno a la prestación de servicios de la seguridad social. La controversia presentada por las partes.

Ahora bien, sabido es que la naturaleza jurídica de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesanteas Protección S.A., es una Sociedad Anónima de nacionalidad Colombiana, entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, del genero de las sociedades de servicios financieros y de la clase de administradoras de fondos de pensiones y cesantías, que en tal calidad se encuentra sometida, como ya fue dicho, al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera.

En el caso que nos ocupa, encuentra esta agencia judicial que, según lo escrito por la demandante, se tiene que el conflicto que se presenta entre la señora Evelyn M. Ávila H. (Demandante) y la Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías Protección S.A., se da al vincularse ella al portafolio Patrimonio Estrategias Inmobiliarias –PEI, que es una alternativa financiera de inversión, que le fue ofrecida a través de un Gestor de Inversiones de Protección S.A.

Ahora, recuerda esta agencia que de conformidad con el inciso 1 del artículo 20 del código general del proceso dispone:

*“ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*1. <Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> **De los contenciosos de mayor cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*También conocerán de los procesos contenciosos de mayor cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.”...*

En razón a lo anterior, se observa que no es competente esta agencia judicial para avocar el conocimiento de este asunto, como quiera que la competencia para conocer del mismo corresponde al señor Juez Civil del circuito de Barranquilla, por lo que se planteará el conflicto negativo de competencia.

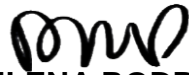
Por lo anteriormente expuesto. **EI JUZGADO DÉCIMO LABORLA DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, dispone

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la demanda verbal de mayor cuantía impetrada por la señora Evelyn María Ávila Herrera, quien actúa a través de apoderado judicial, contra la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y cesantías Protección S.A por falta de competencia, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda verbal de mayor cuantía y plantear el conflicto negativo de competencia con El Juzgado Décimo Civil del Circuito.

**TERCERO: REMITIR** el presente expediente a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para que resuelva el conflicto planteado por este despacho.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



**PATRICIA MILENA RODRIGUEZ PULIDO**  
La Juez

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Hoy 24 de noviembre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación

En el estado No. 139